

ПРОТОКОЛ № 3

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД - 640 от 21.08.2014 г. на Министъра на околната среда и водите да отвори, разгледа, оцени и класира представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР на обект: „Закриване и рекултивация на съществуващо депо – Община Етрополе“**, открита с Решение № 143 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите.

I. На 13.11.2014 г. от 11:00 часа в сградата на Министерство на околната среда и водите, находяща се в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22 комисията продължи своята работа на публично заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

Поради отсъствие по обективни причини на редовния член Маргарита Дървова, главен експерт в отдел „Управление на битови и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“, същата се замества от резервния член Александър Андреев – главен експерт в отдел „Управление на битови и строителни отпадъци“, дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“, които подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха и представители на:

1. **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** – Георги Сапунков – пълномощник;
2. ДЗЗД **„ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“** – Светослав Ненков – пълномощник;
3. **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** – Богомил Манчев – пълномощник;
4. **„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** – Николай Николов – пълномощник;

В изпълнение на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показател Т „Оценка на техническо предложение“, с относителна тежест 70% в комплексната оценка на офертите, съгласно предварително обявените от възложителя критерий и методика за оценка на офертите.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници съгласно реда на постъпване на офертите.

1. Комисията отвори ценовата оферта на **„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **46 150,00 лв.** (четиридесет и шест хиляди сто и петдесет лева) без включен ДДС.

2. Комисията отвори ценовата оферта на **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **51 150,00 лв.** (петдесет и една хиляди сто и петдесет лева) без включен ДДС.

3. Комисията отвори ценовата оферта на **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **71 550,00 лв.** (седемдесет и една хиляди петстотин и петдесет лева) без включен ДДС.

4. Комисията отвори ценовата оферта на „ПЕШЕВ“ ЕООД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **42 000,00 лв.** (четиридесет и две хиляди лева) без включен ДДС.

5. Комисията отвори ценовата оферта на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **49 700,00 лв.** (четиридесет и девет хиляди и седемстотин лева) без включен ДДС.

6. Комисията отвори ценовата оферта на **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“** и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **67 500,00 лв.** (шестдесет и седем хиляди и петстотин лева) без включен ДДС.

7. Комисията отвори ценовата оферта на „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **67 500,00 лв.** (шестдесет и седем хиляди и петстотин лева) без включен ДДС.

8. Комисията отвори ценовата оферта на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **39 500,00 лв.** (тридесет и девет хиляди и петстотин лева) без включен ДДС.

9. Комисията отвори ценовата оферта на „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД **ПЛОВДИВ** и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **48 000,00 лв.** (четиридесет и осем хиляди лева) без включен ДДС.

10. Комисията отвори ценовата оферта на „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **54 000,00 лв.** (петдесет и четири хиляди лева) без включен ДДС.

11. Комисията отвори ценовата оферта на „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **72 880,00 лв.** (седемдесет и две хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС.

12. Комисията отвори ценовата оферта на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **69 000,00 лв.** (шестдесет и девет хиляди лева) без включен ДДС.

13. Комисията отвори ценовата оферта на „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **41 200,00 лв.** (четиридесет и една хиляди и двеста лева) без включен ДДС.

14. Комисията отвори ценовата оферта на „СУПЕР В99“ ООД и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **59 590,00 лв.** (петдесет и девет хиляди петстотин и деветдесет лева) без включен ДДС.

15. Комисията отвори ценовата оферта на ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ и констатира, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на **56 250,00 лв.** (петдесет и шест хиляди двеста и петдесет лева) без включен ДДС.

С горното публичната част на заседанието приключи.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане и проверка на ценовите предложения на всички допуснати участници и констатира:

Ценовите предложения на всички допуснати участници съответстват на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение от участниците.

III. Комисията извърши необходимите изчисления, за да установи дали някое от предложенията на допуснатите участници по отношение на показател Ф "Оценка на предложена цена" е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. След направен анализ комисията установи, че цената за изпълнение на поръчката на участниците:

1. „ПЕШЕВ“ ЕООД

2. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД

3. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

IV. На 13.11.2014 г. на основание чл.70, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изпрати писма с искане за представяне на подробна писмена обосновка за предлаганата от горепосочените участници цена за изпълнение на поръчката, в срок 3 /три/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

V. На 19.11.2014 г. в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, на основание Заповед № РД-640 от 21.08.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, се проведе закрито заседание на комисията, за да се обсъдят получените в определения срок писмени обосновки от следните участници:

1. „ПЕШЕВ“ ЕООД – с вх. № 26-00-3194 от 18.11.2014 г., 09:08 часа.

В представената писмена обосновка за начинът на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката участникът „Пешев“ ЕООД обоснова наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, като е изложил следните мотиви:

1.1. За последните десет години под контрола на екипа на „Пешев“ ЕООД са изградени и въведени в експлоатация над 700 обекта – основно в района на гр. Пловдив и близките до него села, общините Сопот, Карлово, Родопи, Марица, района на гр. Бургас и общините Средец, Камено, Созопол, Карнобат, Айтос, Сунгурларе и Руен, цялата област Плевен, цялата област Враца, област София и град София, региона на Гоце Делчев, района на Панагюрище, област Ловеч, област Смолян, района на гр. Лом, района на Самоков и Ихтиман.

1.2. Служителите изпълняващи дейността строителен надзор в „Пешев“ ЕООД са на постоянни трудови договори към фирмата;

1.3. Осигуряване на офис в гр. Ботевград, който ще се използва от екипа за тази задача, което от своя страна ще сведе транспортните разходи до минимум;

1.4. Направена е разбивка на разходите за изпълнение на услугата, като са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и запознаване с проекта.

С оглед на горното, комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно: икономичност при изпълнението на поръчката и реши да

приеме представената писмена обосновка.

2. Комисията продължи с разглеждане на писмената обосновка на участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД – с вх. № 26-00-3194 от 18.11.2014 г., 09:32 ч.:

В представената писмена обосновка за начинът на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката участникът „Агроводинвест“ ЕАД обоснова наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, като е изложил следните мотиви:

2.1. Участника има натрупан опит при извършване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на обекти от подобен характер в това число изграждане на клетка и рекултивация на ДТБО с. Въглен, общ. Аксаково, регионално депо за неопасни отпадъци на общините Ловеч, Летница и Угърчин, Изграждане на клетка 2.1. към регионално депо за твърди битови отпадъци от община Враца и община Мездра, изграждане на сепарираща инсталация към регионално депо за твърди битови отпадъци от община Враца и община Мездра, инсталация за обезвреждане на ТБО с площадка за депониране и рекултивация на ТБО с. Езерово, общ. Белослав, програма за отстраняване на екологични щети, причинени от минали действия или бездействия до момента на приватизация на Елаците-мед, с. Мирково. Хвостохранилище Бенковски 1 – укрепване на сухия откос, рекултивация на завирената част и мониторинг на подземни и повърхностни води, програма за отстраняване на екологични щети, причинени от минали действия или бездействия до момента на приватизация на Агрополихим Девня, Неохим АД – депо за опасни и производствени отпадъци гр. Димитровград, Неохим АД – депо за неопасни производствени отпадъци гр. Димитровград.

2.2. Осигуряване на офис в гр. София с наличен транспорт;

2.3. Служителите във фирмата са на постоянни трудови договори;

2.4. Направена е разбивка на разходите за изпълнение на услугата, като са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и запознаване с проекта.

С оглед на горното, комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно: икономичност при изпълнението на поръчката и реши да приеме представената писмена обосновка.

3. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД – с вх. № 26-00-3194 от 14.11.2014 г.

В представената писмена обосновка за начинът на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД обоснова наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, като е изложил следните мотиви:

3.1. Участника разполага с високо квалифицирани експерти по всички специалности, включени в списъците на дружествата неразделна част от Лицензите, изключително добре познаващи нормативната уредба в строителния сектор, със значителен опит в упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България, обстоятелства, които ще гарантират качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;

3.2. Разполага с централен офис в гр. София, в близост до обекта с наличен транспорт;

3.3. Участника разполага със съвременна офис техника, оборудване и консумативи, което предполага, че ще има ниски разходи за логистика;

3.4. Разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект.

3.5. Разполага с необходимото лабораторно оборудване – устройства, апарати, уреди, консумативи и материали и т.н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране експертни инженерни становища и изготвяне на компетентни заключения, също така участникът разполага и със собствени тотални станции – нивелири с лати и триноги, както и геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за провеждане на контролни измервания, присъщи на дейностите на строителния надзор.

3.6. Всички експерти са в трудови правни отношения с фирмата;

3.7. Направена е разбивка на разходите за изпълнение на услугата, като са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и запознаване с проекта.

С оглед на горното, комисията счита, че в писмената си обосновка участникът е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно: наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката и реши да приеме представената писмена обосновка.

VI. Комисията продължи своята работа като извърши оценка на допуснатите оферти по показател Ф "Оценка на предложена цена", с относителна тежест 30% в комплексната оценка на офертите, съгласно предварително обявените от възложителя критерий и методика за оценка на офертите, както следва:

Оценките на участниците се изчисляват по формулата:

$$\Phi = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100$$

За нагледност Комисията представя оценката на допуснатите оферти по Показател Ф "Оценка на предложена цена" в следната таблица:

№	Участник	Предложена обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Оценка по показател Ф "Оценка на предложена цена"
1.	„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	46 150,00	85,59 точки
2.	„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД	51 150,00	77,22 точки
3.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	71 550,00	55,21 точки
4.	„ПЕШЕВ“ ЕООД	42 000,00	94,05 точки

5.	„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД	49 700,00	79,48 точки
6.	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“	67 500,00	58,52 точки
7.	„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД	67 500,00	58,52 точки
8.	„АГРОВДИНВЕСТ“ ЕАД	39 500,00	100 точки
9.	„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ	48 000,00	82,29 точки
10.	„СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД	54 000,00	73,15 точки
11.	„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	72 880,00	54,20 точки
12.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	69 000,00	57,25 точки
13.	„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	41 200,00	95,87 точки
14.	„СУПЕР В99“ ООД	59 590,00	66,29 точки
15.	ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“	56 250,00	70,22 точки

Комисията продължи своята работа с изчисляване на комплексната оценка на допуснатите оферти, съгласно предварително обявените от възложителя критерий и методика за оценка на офертите.

Комплексната оценка (К) за всеки участник се изчислява по формулата:

$$K = (0,70 * T_0) + (0,30 * \Phi)$$

където:

T е оценка на техническото предложение

Φ е оценка на ценовото предложение на участника

За нагледност Комисията представя комплексната оценка на допуснатите оферти в следната таблица:

№	Участник	Оценка по Показател Т „Техническо предложение“	Оценка по Показател Φ „Предложена цена“	Комплексна оценка $K = (0,70 * T_0) + (0,30 * \Phi)$ бр.точки
1.	„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	100 точки	85,59 точки	95,68 точки
2.	„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД	60 точки	77,22 точки	65,17 точки
3.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	60 точки	55,21 точки	58,56 точки

4.	„ПЕШЕВ“ ЕООД	40 точки	94,05 точки	56,21 точки
5.	„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД	40 точки	79,48 точки	51,84 точки
6.	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“	100 точки	58,52 точки	87,56 точки
7.	„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД	100 точки	58,52 точки	87,56 точки
8.	„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД	80 точки	100 точки	86,00 точки
9.	„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ	40 точки	82,29 точки	52,69 точки
10.	„СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД	60 точки	73,15 точки	63,94 точки
11.	„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	100 точки	54,20 точки	86,26 точки
12.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	40 точки	57,25 точки	45,17 точки
13.	„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	60 точки	95,87 точки	70,76 точки
14.	„СУПЕР В99“ ООД	60 точки	66,29 точки	61,89 точки
15.	ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“	100 точки	70,22 точки	91,07 точки

Комисията извърши класиране на допуснатите оферти, в съответствие с обявления критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

Първо място - „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с комплексна оценка от 95,68 точки;

Второ място - ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ с комплексна оценка от 91,07 точки;

Трето място - ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“ с комплексна оценка от 87,56 точки;

Трето място - „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД с комплексна оценка от 87,56 точки;

Четвърто място - „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с комплексна оценка от 86,26 точки;

Пето място - „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД с комплексна оценка от 86,00 точки;

Шесто място - „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД с комплексна оценка от 70,76 точки;

Седмо място - „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД с комплексна оценка от 65,17 точки;

Осмо място - „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД с комплексна оценка от 63,94 точки;

Девето място - „СУПЕР В99“ ООД с комплексна оценка от 61,89 точки;

Десето място - „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с комплексна оценка от 58,56 точки.

Единадесето място - „ПЕШЕВ“ ЕООД с комплексна оценка от 56,21 точки

Дванадесето място - „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ с комплексна оценка от 52,69 точки

Тринадесето място - „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка от 51,84 точки

Четиринадесето място - „СТРОЙНОРМ“ ЕООД с комплексна оценка от 45,17 точки

VII. Комисията, след разглеждане, оценка и класиране на офертите

РЕШИ:

Предлага на Възложителя – Министъра на околната среда и водите, във връзка с обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР на обект: „Закриване и рекултивация на съществуващо депо – Община Етрополе“, открита с Решение № 143 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, да определи за изпълнител класирания на първо място „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с комплексна оценка от 95,68 точки;

С горното Комисията изпълни поставените задачи на възложителя, определени със Заповед № РД - 640 от 21.08.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, с оглед на което председателят закри заседанието й.

Настоящият протокол, както и Протокол № 1 и Протокол № 2, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, се предаде на Възложителя.

Дата на съставяне настоящия протокол: 19.11.2014 г.

Председател на Комисията _____

по Заповед № РД-640 от 21.08.2014 г.

/Станислава Христова/

Членове:

1. Владимир Стоянов _____

2. Теменужка Гаджанова _____

3. Александър Андреев _____

4. Стефан Александров _____